

# 基于区域竞争力的城市国际化评估与提升路径

□李明超

**[摘要]** 城市国际化是在城市化、全球化、跨国化基础上兴起的城市发展高级阶段和创新形态。在回顾区域竞争力和城市国际化水平评估的研究进展情况基础上,构建基于区域竞争力的城市国际化评估指标体系,并以杭州为例进行实证。研究发现,与国内先进城市相比,杭州城市国际化发展的优势和劣势都比较明显。结合当前杭州城市国际化面临的机遇与挑战,建议充分发挥承办 G20 峰会、亚运会等“大事件”推动城市发展的综合效应,围绕打造独特韵味别样精彩世界名城、以智慧经济为特色的国家中心城市、跨境会展旅游商务门户城市、亚太地区重要国际门户枢纽、国际化的文化创意中心城市、国际化的科学和教育名城、宜居宜业宜游的品质之城七个方面探索提升路径。

**[关键词]** 城市国际化;区域竞争力;定量评估;世界名城;提升战略

**[中图分类号]** F299.1 **[文献标识码]** A **[文章编号]** 1006-5024(2017)10-0127-07

**[DOI]** 10.13529/j.cnki.enterprise.economy.2017.10.020

**[基金项目]** 国家社会科学基金青年项目“城市化后加速期的城市病治理与小城镇发展研究”(项目编号:14CSS008);杭州市科技计划软科学研究项目“杭州预防和治理城市病的对策研究”(项目编号:20130834M27)

**[作者简介]** 李明超,杭州国际城市学研究中心暨省社科重点研究基地“浙江省城市治理研究中心”副研究员,副处长,博士,硕士生导师,浙江大学公共管理博士后流动站研究人员,研究方向为文化规划与城市发展战略、商业模式与智慧楼宇经济、城市治理与历史社会学。(浙江 杭州 310002)

**Abstract:** Urban internationalization is an advanced stage and innovative form of urban development on the basis of urbanization, globalization and transnationalization. On the basis of reviewing the research progress of regional competitiveness and urban internationalization assessment, this paper constructs the evaluation index system of urban internationalization based on regional competitiveness, and takes Hangzhou as an example. The study shows that compared with the domestic advanced cities, Hangzhou's international development advantages and disadvantages are more obvious. Combined with the current opportunities and challenges that the internationalization of Hangzhou is faced with, it is recommended to give full play to the G20 Summit, the Asian Games and other "big events" to promote the comprehensive effect of urban development and explore the upgrading path in the creation of a unique wonderful world famous city, a national central city with the characteristics of wisdom economy, a cross-border exhibition tourism commerce gate city, an important international gate hub of the Asia-Pacific region, an internationalized cultural and creative center city, an internationalized famous city of science and education, and a quality city suitable for living, industry and tourism.

**Keywords:** urban internationalization; regional competitiveness; quantitative assessment; world famous city; promotion strategy

城市国际化是在国家间经济贸易、交通运输、社会文化联系日益频繁便捷的背景下,伴随着国家的高度城市化、经济的网络全球化、对外交往的跨国化而出现的城市发展高级阶段和创新形态,代表了城

市在国际竞争体系中所具有的规模、等级、地位和功能。城市国际化,一般以建设国际城市为主要的成果表现形式。所谓国际城市,是指具有强大的创新能力,能够在世界政治、经济、文化、技术等领域承担引

导、控制和管理职能的世界高端生产要素集聚与扩散的中心城市。从发展基础来看,城市国际化以城市化、全球化、跨国化为基础,通过吸引和集聚国际资源服务于城市发展。城市国际化不同于城市的国际化。从发展态势方面来看,城市国际化进程主要包括两个相互交织的阶段:一是内向的国际化,亦称被动的国际化,主要是指某国的城市以国际化的规范为学习和参照标准,逐步适应并接受他国的生产和生活方式,最终实现与国际接轨。二是外向的国际化,亦称主动的国际化,主要是指随着城市在国际上活动次数增多和活动规模扩大,其所倡导的行为准则和规范等逐步为外国接受,并成为国际社会公认的国际城市必备要素。城市国际化是推动城市发展、提升城市区域竞争力的重要手段。本文在回顾区域竞争力和城市国际化评估方法研究进展情况的基础上,实证分析杭州城市国际化水平及其所处发展阶段,结合当前杭州城市国际化面临的挑战与机遇探索提升路径。

## 一、区域竞争力与城市国际化评估方法研究回顾

### (一)区域竞争力研究回顾

20世纪70年代末,区域竞争力开始引起国外学者的关注,学者们围绕区域竞争力的概念界定、特征总结、评价指标、数理模型、研究方法、政策导向等问题逐步展开了研讨交流。美国学者迈克尔·波特(1990)认为,区域竞争力是区域或城市经济在保持和不断提高居民生活水平的同时,吸引和保持那些在经济活动中具有稳定的或不断增加市场份额的企业的能力<sup>[1]</sup>。以国家竞争优势钻石模型为代表的区域竞争力模型是评价区域竞争优势的良好框架。瑞士工商管理学院(IMD)提出了基于国内经济、企业管理、科技水平、国民素质、政府管理、国际化、基础设施和金融体系八大要素的国家(区域)竞争力评价模型<sup>[2]</sup>。

国内学者对于区域竞争力理论的研究大都以IMD和波特的研究为出发点,将国家竞争力这个概念应用于区域竞争力的研究,对区域竞争力的内涵和外延进行了界定,并探讨了区域竞争力的构成要素。关于区域竞争力评价方法,肖红叶等在IMD指标的基础上,就长三角地区在经济运行、政府效率、商务效率以及基础设施四个竞争力要素与发达国

家、我国周边国家及国内同类经济区进行了对比<sup>[3]</sup>。周群艳等从系统经济学的观点,指出区域竞争力由网点竞争力和体系竞争力构成,利用网络层次分析法从这两方面提出了区域竞争力多指标非线性综合评价决策模型<sup>[4]</sup>。

### (二)城市国际化评估方法研究回顾

国外关于城市国际化及其评估指标的研究起步较早,并陆续取得了代表性成果。早在1915年,英国城市学家帕特里克·盖迪斯就提出“世界城市”的理论构想。1966年英国城市学家彼得·霍尔认为世界城市是指那些在世界经济、政治、文化事务中发挥全球性作用和影响的国际一流大都市。1981年,美国经济学家认为全球城市是世界经济体系中协调和控制劳动分工的中心城市。1991年,美国经济学家萨森基于世界经济全球化的背景对全球城市的空间结构、内部动力、社会网络进行了系统研究<sup>[5]</sup>。1999年,英国拉夫堡大学“全球化和世界城市研究小组”认为世界城市在全球化的服务网络中需拥有为高级生产者提供服务的关键性部门和保障能力,并根据跨国公司提供会计、广告、金融和法律等“高阶生产者服务业”能力提出世界级城市的3个级别(全面世界级城市、大型世界级城市、小型世界级城市)及数个副排名<sup>[6]</sup>。2009年,该小组又将全球242个世界城市分成5级12段,被公认的处于顶级的世界城市有纽约、伦敦和东京三个城市,此外还有巴黎、芝加哥、法兰克福、香港、首尔、洛杉矶、新加坡等次顶级的世界城市<sup>[7]</sup>。

21世纪以来,随着我国城市对外交往不断增加,城市国际化实践领域取得了长足进步,国内学术界开始关注城市国际化评估。沈金箴、周一星认为,国际城市的评估指标可从国际间权利、跨国公司总部、国际贸易、全球金融机构、全球专业化服务、全球信息、全球消费、全球文艺、世界性活动、全球交通节点、全球制造中心、城市经济规模和城市人口规模等方面综合考虑<sup>[8]</sup>。倪鹏飞以城市竞争力为切入点提出城市竞争力概念框架和测度指标体系,认为城市国际化评估除考虑城市经济的国际化开放度外,还要从城市人文的国际化开放度来评估,并从城市竞争力的角度对全球116个国际城市进行了全面的比较分析<sup>[9]</sup>。屠启宇注重对国际城市年度性发展态势的比较研究,构建了一个由目标性和路径性指标群组成的涵盖城

市规模等 9 个组别的国际城市评估指标体系<sup>[10]</sup>。

综合梳理有关研究成果后本文认为,城市国际化是城市融入全球经济体系的必由之路,区域竞争力为城市国际化定量评估提供了新的研究视角。从发展态势来看,区域竞争力与城市国际化的方向、目标一致,通过实施城市国际化战略,不仅可以提升城市的区域竞争力,凸显城市在国内城市体系中的地位和作用,而且可以有效提升城市在全球城市体系中的价值和功能,有利于城市最大限度地吸引并利用全球资源,抢占全球城市竞争体系的制高点。国外学者对城市国际化评估既有采用综合指标体系的多元回归分析,也有采用单一指标的一元线性分析,但初期所选取的评估指标基本集中在经济领域和基础设施方面。随着经济全球化水平的持续提升及其向社会文化领域的逐步延伸,西方国家城市规划建设领域出现了明显的“文化转向”,以人为本的服务需求导向成为推动城市发展的新动力<sup>[11]</sup>。国内学者在研究城市国际化评估方法时,经历了学习借鉴、不断完善和优化提升的过程,目前研究方法和评估方法都有了较大的进步,多以某个具备国际化实力的城市为例,首先选取世界公认的国际城市作为比较的目标,然后采用专门构建的评估指标体系,综合比较城市之间在经济、社会、环境等领域的差距,分析城市国际化的绝对水平和相对水平。基于区域竞争力的城市国际化评估方法大多以城市的基本功能为基础,对城市国际化水平进行评估,评估指标的选取日趋合理<sup>[12]</sup>。

## 二、基于区域竞争力的城市国际化水平评估方法

### (一)城市国际化评估指标构建

区域竞争力是衔接企业竞争力和国家竞争力的中间环节,未来国家之间、企业之间的竞争归根结底都取决于城市的区域竞争力高低。在经济全球化背景下,城市的发展潜力取决于该城市与全球城市网络的融入程度和所处节点的重要性,一座城市的区域竞争力强弱,往往会对所在国家和所辖企业的竞争力提升产生至关重要的影响<sup>[13]</sup>。区域竞争力是一座城市与其他城市相比,在区域竞争格局中所具有的集聚资源和要素、供应产品和服务、占领和控制市场、引领和辐射周边、创造价值和待遇的能力,能够

直观地反映国际城市的区域和全球竞争力水平。国际城市的成因和形态虽然千差万别,但其共性大致包括:国际知名度、国际影响力、国际性人员流动、良好的自然与人文环境、多元文化并存、国际化的城市治理。区域竞争力是判断国际城市在区域竞争格局中能否取得比较优势、竞争优势和产业优势,进而实现可持续发展的基础性指标,其影响因素除了土地、劳动力和资本以外,还包括自然资源、技术、人力资本、研究与开发、信息、管理等。城市的区域竞争力就是城市当前创造价值并在未来能够持续创造价值的能力,短期表现为创造价值的规模、速度和效率,长期表现为城市的资源要素配置效能和综合环境状况<sup>[12]</sup>。为便于计量,本文围绕综合竞争力、发展竞争力、环境竞争力三个一级指标,构建基于区域竞争力的城市国际化评估指标体系(如下表)。

在这一指标体系中,有几项属于评估城市国际化水平的关键性指标,应着重加以关注和分析。

#### 1.综合竞争力方面

人均 GDP 是反映经济发展整体水平的重要指标,国际城市人均 GDP 应大于 1 万美元;外国金融机构设立分支机构数量突出反映了城市参与国际经济活动的程度,体现城市金融资本影响力,通常应有超过 70% 的全球 20 家最大金融机构在当地设立分支机构;房地产指标能够反映一座城市的人口吸引能力,是城市经济活跃度的直接体现;R&D 投入占地区生产总值的比重,是世界广泛采用的衡量经济发展与技术进步相关性的指标,这一指标的基本标准应为 5% 以上;人文指标由人均预期寿命、高等教育毛入学率、大专以上人口占比 3 项指标组成,其中高等教育毛入学率是体现人口文化素质的重要指标,应不低于 50%。

#### 2.发展竞争力方面

第三产业产值占生产总值的比重是反映区域经济发展水平和结构变化的重要指标,体现了经济结构的优化程度、城市经济竞争力、辐射带动能力和综合服务水平,这一比重通常应超过 80%;世界 500 强公司数量是反映城市总部经济发展水平的关键指标,世界 500 家最大跨国企业的前 100 强控制了全球近 1/3 的直接投资,一般应确保 160 家以上的世界 500 强企业在当地设立分支机构;外经贸依存度为城市的出口总额占地区生产总值的比重,是反映

表 基于区域竞争力的城市国际化评估指标体系

| 一级指标  | 二级指标   | 三级指标   |
|-------|--------|--|
| 综合竞争力 | 总量指标   | 地区生产总值、财政收入、全社会固定资产投资额、城市建成区面积   |
|       | 人均指标   | 人均地区生产总值、人均固定资产投资、就业人员平均工资、农村居民家庭人均纯收入、居民消费水平                          |
|       | 增速指标   | 地区生产总值增长率、财政收入增长率  |
|       | 金融指标   | 上市公司数量、人均储蓄额、外国金融机构设立分支机构的数量   |
|       | 房地产指标  | 房地产行业年度投资额、房产开发面积、房产销售面积   |
|       | 科技指标   | 国内三种专利申请受理数、国内三种专利申请授权数、R&D经费支出额、技术市场成交额                               |
|       | 人文指标   | 人均预期寿命、人口自然增长率、高等教育毛入学率、大专以上人口占比                                       |
| 发展竞争力 | 产业指标   | 第一产业占比、第二产业占比、第三产业占比   |
|       | 企业指标   | 规模以上工业企业个数及资产总计、亿元以上商品交易市场数量及成交额、流动资产周转次数、产品销售率、工业成本费用利润率、世界 500 强公司数量 |
|       | 外经贸指标  | 外商投资企业年底注册登记投资总额及注册资本、年度外商资本、货物和服务进出口额                                 |
|       | 旅游指标   | 地区国际旅游(外汇)收入、入境旅游人数  |
|       | 交通指标   | 邮电业务总量、交通便利指数、旅客周转量、每万人拥有公共交通工具、人均拥有道路面积、互联网宽带接入端口数、特快专递数              |
| 环境竞争力 | 社会服务指标 | 人均居住面积、学校数量、医院数量   |
|       | 资源环境指标 | 人均资源量、城市自来水普及率、城市燃气普及率、人均公园绿地面积  |
|       | 生态环境指标 | 城市整体宜居环境指数、城市污水日处理能力、城市大气污染治理能力、城市固体废弃物处置能力                            |
|       | 商务环境指标 | 城市整体营商环境指数、需求潜力、商务设施支撑能力、会议会展水平  |
|       | 政务环境指标 | 行政审批效能指数、网络化办公普及率、智慧政务普及率  |
|       | 社会保障指标 | 卫生机构人员数、城镇登记失业率、年度总抚养费、地方财政支出  |

城市对外经济外向性特征和外向度水平的主要指标,一般应在 30%左右;旅游国际化是城市国际化的重要基础和关键动力,入境游人数是体现城市国际交流功能和开放程度的重要指标,通常年入境游客人数600 万人次以上才可成为具有“全球性旅游中心”特征的国际城市;年旅客吞吐量是反映城市外部交通发展水平的最主要指标,一般航空港年旅客吞吐量应大于 4500 万人次;轨道交通客运量比重是衡量城市内部交通发展水平的重要标志,一般轨道交通占总交通客运的比重应超过 50%;人均居住面积是衡量城市居民基本生活条件的主要指标,高收入国家人均住房使用面积为 35 平方米,中高收入国家为 22 平方米,国际城市的人均居住使用面积应大于 30 平方米。

### 3.环境竞争力方面

健康的城市生态环境包括洁净的空气和水、大面积的绿地以及无噪音污染,其中空气质量和水质尤其重要,空气综合污染指数应小于 3;国际会展中

心是体现城市在世界政治、经济、文化、信息交流方面中心功能的指标,国际性会议展览活动可以扩大城市的国际影响力,进而助推该城市成为重要的国际会展中心。

### (二)城市国际化评估方法

基于城市发展实力提升的考虑,本文将综合实力、发展潜力、生态环境三大指标整合为硬实力和软实力两方面,构建基于区域竞争力的城市国际化水平评估指标体系。硬竞争力主要从人才、资本、科技、环境、区位、基础设施、经济结构 7 个方面进行评估,软竞争力主要从文化、制度、政府管理、企业管理、社会保障、对外开放 6 个方面进行评估。城市的区域竞争力(UC)=F(硬竞争力、软竞争力),其中,硬竞争力(HC)=人才竞争力+资本竞争力+科技竞争力+环境竞争力+区位竞争力+基础设施竞争力+经济结构竞争力,软竞争力(SC)=文化竞争力+制度竞争力+政府管理竞争力+企业管理竞争力+开放竞争力,区域竞争力(UC)=F(外部竞争力、内部竞争力、核心竞争力)=F

(人力资本竞争力、企业管理竞争力、产业发展竞争力、公共部门竞争力、生活环境竞争力、商务环境竞争力、创新环境竞争力、社会环境竞争力、区域国家竞争力)<sup>[9]</sup>。

运用 SPSS19.0 软件处理和分析数据,在构建城市的区域竞争力评估模型的基础上,采用主成分分析法和因子分析法,对区域综合竞争力和单项竞争力分别进行定量测算。在对综合竞争力进行因子分析时,首先考虑主成分的权重,然后依据累计贡献率 $\geq 85\%$ 的标准确定主成分数及主成分权重。在对各单项竞争力进行因子分析时,鉴于第一主成分的方差贡献率均较高,所以直接采用第一主成分计算得分。根据相关指标的综合评估结果,杭州的区域综合竞争力得分 0.245,位居全球第 223 位,在中国(含港澳台)城市中排名第 18 位,在大陆城市中排第 11 位;可持续竞争力指数 0.729,位居中国(含港澳台)城市第 7 位,在大陆城市中仅次于上海、北京、深圳、广州;综合增量竞争力指数 0.432,在中国(含港澳台)城市中排名第 15 位。<sup>[12]</sup>从发展阶段来看,杭州城市国际化水平处于由中级向高级的过渡阶段,与国内先进城市相比,优势和劣势都比较明显。杭州作为国家副省级城市和浙江省会城市,虽然在全省经济社会发展格局中处于领跑位置,具备了一定的区域竞争力,但当前的城市国际化水平与世界先进城市相比仍然具有不小的差距,主要体现在经济总量、城市规模和对外开放水平等方面。

### 三、基于区域竞争力的城市国际化水平提升路径

从某种意义上讲,城市国际化以城市国家化为前提条件,只有当一座城市在诸多方面承担国家赋予的重要角色并能够成为在某些方面代表国家的中心城市时,才有可能成为国际城市。因此,国家中心城市的遴选和确定成为社会各界瞩目的焦点。近年来,“北上广深”在很多场合已经成为了国家中心城市乃至“一线城市”的代名词,这四座城市也成为我国国际化水平最高的城市。2016 年杭州经历了举世瞩目的“大事件”洗礼,国际化的城市品质和城市形象有了质的飞跃。在成功承办 G20 峰会和获得亚运会承办权后,杭州成为新一线城市的呼声居高不下。从未来发展前景来看,杭州具备了成为国家中心城

市的条件。然而,无论是城市经济规模、资金总量、人口流入规模,还是城市建成区面积、辐射带动能力、综合软实力,杭州距离“一线城市”都仍存在短板与不足,甚至在长三角城市群中,杭州很多方面仍然落后于南京,无法在短期内成为“一线城市”。基于增强区域竞争力的考虑,杭州城市国际化水平提升路径可从以下几个方面入手:

(一)明确城市发展的目标定位,打造独特韵味别样精彩世界名城

杭州城市发展已经从“西湖时代”迈向“钱塘江时代”,对杭州城市空间影响最大的是新城和城市综合体、新产业空间和新生活空间的构建<sup>[14]</sup>,如何处理好保老城与建新城的关系,是体现杭州“独特韵味”和“别样精彩”的关键所在。为此,杭州在城市国际化进程中,要更加注重城市在政治、经济、社会、文化、对外交流等方面的引领作用,以城市国际化带动城市化进而带动杭州经济社会全面发展。在城市规划建设方面,应立足“历史文化名城、创新活力之城、生态文明之都”的发展定位,适时启动老城区行政区划调整,统筹规划、管理、保护和利用城湖相依的杭州古城历史文脉资源,注重培育和打造与其他城市的比较优势、发展优势和竞争优势。同时,在老城之外规划建设若干座新城以疏解老城的人口、产业、设施,实现新城与老城在空间、功能上的有机衔接。

(二)提升区域中心城市影响力,打造以智慧经济为特色的国家中心城市

2007 年编制的《全国城镇体系规划》明确指出:国家中心城市是全国城镇体系的核心城市,在我国的金融、管理、文化和交通等方面都发挥着重要的中心和枢纽作用<sup>[15]</sup>。创建国家中心城市是杭州城市国际化千载难逢的重大历史机遇,与杭州同类型的天津、重庆、武汉、成都、南京等城市也在积极申报国家中心城市。杭州已经具备了发展成为国际城市的经济实力和社会环境,创建国家中心城市是助推建设国际城市的重要契机。杭州创建国家中心城市的优势和特色在于互联网、移动互联网的高度普及以及互联网经济高度发达,结合杭州市发展信息经济、推进智慧应用的“一号工程”,有望探索创造城市转型引领经济社会转型的杭州模式,为全国城市发展新经济提供范例。

(三)依托长三角世界级城市群,打造跨境会展

## 旅游商务门户城市

城市等级的不同,势必影响城市未来的发展空间。依托于长三角世界级城市群,上海和周边的城市形成了一个紧密的旅游圈。在这个旅游圈中,从上海中转去其他城市的境外游客人数中超过 1/4 会选择前往杭州或过境杭州。因此,杭州应首先提升在长三角城市群内部的地位和功能,重点补齐城市能级不高、核心区域集聚不足、城乡发展差距较大等短板,以杭州、绍兴一体化发展为龙头做大做强杭州都市圈,确保杭州市竞争力稳居全国大城市发展第一方阵。加快推进高速铁路、城市轨道、高速公路、城市快速道路、城市水运等基础设施现代化建设,充分发挥杭州旅游业的品牌优势和旅游业在城市国际化中的排头兵作用,以智慧化手段推进旅游国际化。

### (四)提升国际化的城市等级和功能,打造亚太地区重要国际门户枢纽

2016 年“五一”期间,铁路杭州东站总客流达 210 万人次,仅次于上海虹桥站,位居全国第二;萧山机场实现旅客吞吐量 3159.5 万人次,位居全国第九。2017 年“五一”期间,铁路杭州东站瞬时客流超越上海虹桥站,位列全国第一。虽然杭州的交通基础设施建设已经上了一个台阶,但距离国际化的目标仍有差距。为此,要立足杭州打造亚太地区重要国际门户枢纽的综合交通发展定位,全面对接长三角城市群建设亚太地区重要国际门户的战略规划和现实需求,落实杭州东站、杭州南站、杭州站、杭州西站、大江东站等新一轮铁路枢纽规划修编成果,推进杭州萧山机场扩建工程,强化杭州作为浙江省会的良好区位条件和综合交通枢纽优势,重点补齐集散中转能力偏弱、国际地位不突出、国际通达水平不高、信息基础设施不强等短板<sup>[16]</sup>。在强化综合枢纽功能、完善对外对内交通和信息网络设施上实现新突破。立足打造宜居宜业宜游的出入境门户城市和网上跨境自贸门户城市的发展定位<sup>[17]</sup>。

### (五)依托历史文化和创新活力优势,打造国际化的文化创意中心城市

重点补齐杭州老城区特别是南宋临安城内古城风貌不突出且特色不鲜明、新城建设需加快、大气和水环境待提升、体制机制有欠缺等短板,努力在优化城市功能布局、提升环境质量、改善城市品质、彰显城市特色风貌上实现新突破。2010 年,国务院批复

的长三角城市群规划明确了杭州的全国文化创意中心定位;2011 年,西湖被认定为世界文化景观遗产,成为目前中国列入《世界遗产名录》的世界遗产中唯一一处湖泊类文化遗产;2014 年,大运河被认定为世界文化遗产,展示 5000 年中华文明史的良渚遗址申遗工作取得关键进展。可以说,作为国家历史文化名城的杭州已经具备塑造和培育国际化文化影响力的优越条件。杭州文化创意产业充分挖掘以良渚文化、吴越文化、南宋文化等为代表的传统文化资源,积极推进联合国教科文组织全球创意城市网络“工艺和民间艺术之都”建设<sup>[18]</sup>。从 2007 年至 2016 年,杭州文化创意产业博览会已成功举办了十届,中国国际动漫节已在杭州成功举办了十三届,杭州文化创意产业增加值年均增速高于 GDP 增速 7 个百分点,2016 年实现增加值 2541.68 亿元,增长 21.2%,综合实力稳居全国前三<sup>[19]</sup>。

### (六)强化高端人才集聚能力,打造国际化的科学和教育名城

城市国际化进程不单单是各类基础设施、硬件服务的改进,更是基础教育、高等教育、人才集聚、市民素质等各个方面的全方位提升。在基础教育方面,一方面,建立若干所国际学校满足外籍人士子女入学需求,目前杭州专门的外籍人员子女学校已达 5 所,为来自近 50 个国家和地区的 600 余名外籍学生提供国际课程学习。另一方面,加紧实施教育国际化战略,构建国际标准的中小学教育课程和教材体系,适当提升外籍教师在日常教学中的角色和作用,增强杭州中小学生对国际多元文化的认知、理解和适应能力,培育和拓展学生的国际化视野。相对而言,杭州的高等教育还有很大的提升空间。建议学习借鉴深圳和青岛的成功经验<sup>[20]</sup>,加紧引进若干所著名的高水平大学、专业科研院所,在巩固提升浙江大学全球影响力和建设湖畔大学、西湖大学等新型高校的基础上,高起点、高标准重建杭州大学,探索满足杭州经济社会发展需求、具有杭州特色的高等教育发展路径。并根据主导产业发展需求,大量引进和培养高层次创新型人才。

### (七)探索与国际接轨的城市治理,打造宜居宜业宜游的品质之城

城市国际化作为一项系统工程,应充分发挥政府在推进城市国际化方面的主导力,推动管理体制

机制由政府管理导向向城市治理导向转型。在国际规范体系中,重点强化城市治理、涉外事务处理、国际公共服务设施等服务保障体系和能力。杭州城市国际化提升之路在于转变经济发展方式,需要通过转型升级、创新发展来挖掘新的经济增长潜力,实现以城市发展方式转变带动经济发展方式转变。按照构建现代政务体系的要求,深化“四张清单一张网”和“最多跑一次”改革,厘清政府权力范围并明确职责,营造法治化的政务环境。依托社会服务管理体制,继续探索系统治理、依法治理、综合治理、源头治理的社会服务管理和城市治理体系建设的基本路径<sup>[21]</sup>。利用互联网、物联网、大数据、云计算、人工智能等智慧城市技术,实现智慧应用服务进社区、进家庭,探索实践智慧化的楼宇经济社区发展模式<sup>[22]</sup>,完善城市智慧治理的服务保障功能,打造宜居宜业宜游的品质之城。

#### 参考文献:

- [1]Michael Kitson, Ron Martin, Peter Tyler.Regional Competitiveness: An Elusive yet Key Concept?[J].Regional Studies, 2004, (9):991-999.
- [2]卢启程,李怡佳,邹平.国内外区域竞争力研究现状与分析[J].经济问题探索,2011, (3).
- [3]肖红叶,王健.长江三角洲-长江经济带区域竞争力研究——基于IMD国际竞争力评价的经验分析[J].统计研究, 2006, (7).
- [4]周艳群,田澎,田志友.区域竞争力的形成机理及其网络层次分析法测评模型[J].系统管理学报,2008, (2).
- [5]白友涛,吴填,俞晓霞.引入与融合——城市国际化研究[M].南京:东南大学出版社,2008.
- [6]Taylor P. J., Catalano G., Walker F.. Exploratory Analysis of the World City Network [J].Urban Studies,2002, (13):2377-2394.
- [7]刘永红.国际化城市规划建设的指标体系建构[J].中国名城,2013, (1).
- [8]沈金箴,周一星.世界城市的涵义及其对中国城市发展
- 的启示[J].城市问题,2003, (3).
- [9]倪鹏飞,彼得·卡尔·克拉索.全球城市竞争力报告(2009-2010)[M].北京:社会科学文献出版社,2010.
- [10]屠启宇.世界城市指标体系研究的路径取向与方法拓展[J].上海经济研究,2009, (6).
- [11]李明超.文化规划的发展成效、模式分析与经验启示——以英国为例[J].城市发展研究,2015, (11).
- [12]倪鹏飞.中国城市竞争力报告 No.14——新引擎:多中心群网化城市体系[M].北京:中国社会科学出版社,2016.
- [13]姚毅.尊重城市发展规律 提升成都的开放能级[EB/OL].<http://news.163.com/16/0127/05/BEAHNGF900014Q4P.html>,2016-01-27.
- [14]刘长岐,肖岚,张楠楠.企业家城市视角下的杭州城市国际化研究[J].规划师,2011, (2).
- [15]田美玲,方世明.国家中心城市研究综述[J].国际城市规划,2015, (2).
- [16]“中国杭州”政府门户网站.中共杭州市委关于全面提升杭州城市国际化水平的若干意见[EB/OL].[http://hznews.hangzhou.com.cn/xinzheng/yaolan/content/2016-07/20/content\\_6248785.html](http://hznews.hangzhou.com.cn/xinzheng/yaolan/content/2016-07/20/content_6248785.html).2016-07-20.
- [17]吕毅,何去非.杭州加快形成四大基础支撑[N].杭州日报,2016-07-12.
- [18]李明超.文化规划的发展成效、模式分析与经验启示——以英国为例[J].城市发展研究,2015, (11).
- [19]杭州市统计局.2016年杭州经济形势发布[EB/OL].[http://www.hangzhou.gov.cn/art/2017/1/25/art\\_805866\\_5404733.html](http://www.hangzhou.gov.cn/art/2017/1/25/art_805866_5404733.html),2017-01-25.
- [20]李文江,周吉萍,李林军.建设现代化国际化创新型城市的深圳策略[J].开放导报,2016, (1).
- [21]李明超.城市治理导向的社会服务管理创新刍议——以杭州为例[J].当代经济管理,2015, (11).
- [22]李明超.城市治理导向的楼宇经济社区发展模式探讨[J].同济大学学报(社会科学版),2017, (3).

[责任编辑:陶虹佼]