

成渝城市群经济协调发展的路径研究

田莎莎,季 闯(安徽财经大学,安徽 蚌埠 233000)

摘 要:成渝城市群是我国西部经济实力最为雄厚的地区,是新时期下国家“一带一路”建设的重要战略支点,是我国城市化建设进一步完善的核心区域,对提高内陆地区开放水平,拉动西部经济发展,拓展全国经济发展新空间具有战略性作用。在国家政策支持和新时期经济发展背景下,成渝城市群经济增长迅速,城市化水平不断提高。然而,在成渝城市群经济发展过程中仍然存在区域内产业同质化、次级城市发展不足、地方政府缺乏有效的协调管理等问题。本文通过对成渝城市群经济发展过程中存在的问题以及比较优势进行分析,进而对成渝城市群经济协调发展路径提出合理化建议。

关键词:成渝城市群;区域协调发展;路径研究

一、引言

成渝城市群位于长江中上游地区,区域内产业基础实力雄厚,经济发展水平相对较好,人力资源丰富,区域内各城市在贸易、技术、教育、劳务等方面交流密切,新经济发展水平不断提高,是长江经济带最为重要的西部中心枢纽地区,是承东启西、毗连南北、联通国内外的重点城市经济带,对“一带一路”建设和长江经济带进一步发展具有重要意义。2016年3月30日国务院常务会议通过的《成渝城市群发展规划》中提出将成渝城市群建设成为以成都、重庆为核心的引领开发开放的国家级城市群。在这样的发展机遇下,成渝城市群经济总量迅速增加,成都、重庆GDP增长速度位于全国前列,城镇化水平不断提高,区域内城市经济实力增强,优势产业发展壮大,企业个数迅速增加。然而,由于市场机制不够完善,政府服务效率低下,企业组织自觉性不强等原因,区域内经济发展也存在一些不容忽视的问题,例如产业发展趋于同质化,创新能力不足,区域内竞争激烈,产能过剩压力大;基础设施建设重复,没有共同的合理的规划,公共资源利用率低;区域内地区之间竞争激烈,地方保护导致经济资源没有很好的流通,没有形成优势互补等。因此,探索成渝城市群经济协调发展路径显得尤为重要。

二、基础理论和相关文献综述

(一)理论基础

1. 区域协调发展

波兰经济学家罗森斯坦的大推进理论指出,通过投资的大推进可以是经济发展尽可能摆脱限制,从而推进工业部门全面地迅速地发展,最终实现拉动经济、扩大就业、提高收入,推动公平分配的目标。

区域经济发展理论中著名的“增长极理论”是法国经济学家佩鲁提出的,他认为国家经济的发展依赖于“增长中心”的扩散;赫希曼的“核心—边缘理论”和“联系效应理论”,认

为增长在区际间不平衡是不可避免的,核心地区和边缘地区的联系既有有利的“涓滴效应”,美国经济学家弗农提出“工业生产生命周期理论”,并由此产生了“区域经济梯度推移论”。

(二)相关文献综述

近年来,国内关于区域协调发展问题的研究理论不断深入,其中清华大学学者,通过对界定区域协调发展功能,分析其发展机制,发现只有通过完善市场体制,促进跨区治理以及优化协调体制,经济才可以得到持续发展,环境得到有效的保护,区域均衡发展(周绍杰,王有强,殷存毅,2010);南京大学学者认为,新形势下区域协调发展的基本路径是通过创新发展机制使得中国从全球价值链逐步走向国内价值链(刘志彪,2013);同时对于成渝地区区域协调发展的研究也日渐成熟,通过理论分析与实际分析相结合,提出成渝经济区协调发展存在的问题,并从市场、政府、组织方面提出有效解决办法(张宇,2010);在区域协调发展视角下,通过发展中心城市与培育中间城市群、创新区域协调机制等方式将推进成渝经济区持续发展(张玉锋,2014)。

上述文献分别从国家宏观层面和地域微观层面研究分析了区域协调发展以及成渝地区经济协调发展的相关问题,并提出了合理的建议,但是随着经济的快速发展变化和新的发展战略的实施,上述文献无法反应近些年成渝城市群经济协调发展问题,本文在整合现有文献的基础上,通过分析近些年成渝城市群经济协调发展存在的问题,切合新经济发展方向,提出相应建议,不足的是笔者理论知识有限,掌握的资料不充分,探究问题深度和广度不够。

三、成渝城市群的经济现状

(一)成渝城市群发展存在的问题

1. 城市定位不清晰,产业同质化问题严重

在政府的规划和各地区的产业发展过程中,成渝城市群城市间已经形成了一定的职能分工,例如,机械制造、电子信

作者简介:田莎莎(1996—),女,土家族,贵州省铜仁人,安徽财经大学财政与公共管理学院本科在读,研究方向为财政学;季闯(1996—),男,汉族,安徽合肥人,安徽财经大学经济学院本科在读,研究方向:国民经济学。

息、食品加工、旅游业、新经济等是成都地区的主要发展方向,而重庆地区发展的主导产业为电子信息、装备制造、旅游业等。可以看到,中心城市之间政府规划定位存在重合,产业同质化问题严重,产业发展综合性高于专业性,产业分工不明确,产品市场以及经济资源竞争激烈。同时,从成都和重庆的发展历史来看,两者均想成为西部的领军城市,都把“三中心,两枢纽”作为自己的发展方向,两大城市之间竞争远远大于合作,导致两地政府对于产业的规划系统性和前瞻性不足。

另外,区域内其他中小城市也存在产业门类多且杂,普遍规模偏小,无法形成具有竞争力的产业链和产业集群,同时一些落后产业的引进对经济资源和环境资源造成了极大的浪费,对先进产业造成了挤出效应,在产业选择过程中视野狭隘,只注重短期利益,忽视了长远的发展。

2. 地方保护严重,缺乏有效的协调管理机制

由于目前的GDP考核制度和财税体制的限制,各级地方政府受“本位主义”思想影响,强化了行政手段对市场的干预,通过建立行政壁垒、变相的价格补贴等办法以保证本地企业在合作中利益不受损失。地方政府这一行为本身就阻碍了市场资源和要素在区域内的自由流动,不利于区域间共同市场的建立与发展。

同时,由于缺乏有效的利益分配机制和完善的区域合作机制,导致成渝城市群内各地区为了本地区的发展而牺牲区域内的整体利益,利益分配失调,产业基础薄弱的地区在合作中处于劣势,企业利润空间狭小,不利于生产规模的扩大,甚至导致破产;而产业发展较为发达的地区获取了经济大部分利益,进一步扩大了区域内的发展差距。

3. 中心城市极化效应明显,次级城市发展不足

作为中心城市的成都和重庆本身就具有良好的产业基础,经济发展水平高于周围城市,加之近年来良好的政策环境之下,成都和重庆地区的产业水平迅速提高,经济增长率领跑西部城市。然而,两地经济的高速发展,导致城市首位度过高,但是由于没有形成合理的产业分工,两地经济辐射能力不强,并没有有效带动区域内其他城市的崛起。对于次中心城市培育不足,大多数中小城市优势产业由于资金、市场等问题,市场规模无法进一步扩大,得不到充分有效的发展,从而导致区域经济发展缓慢,与核心城市形成强烈反差,使得两大核心城市中间城市群呈现塌陷状态,区域内地域发展不均衡。

(二)成渝城市群经济发展的优势

1. 区位优势明显,自然资源丰富

成渝城市群南连云贵,北接陕甘,东邻湘鄂,西通西藏,处于东西结合、南北交汇的中间地带,是我国西部经济、交通的中心和枢纽,是西部地区对外开放的前沿地区。随着交通系统的不断完善,成渝城市群对内依托长江水道强化合作,对外通过西南西北通道参与国际交往,不断成为内陆开放性经济战略高地。同时,区域内水能、天然气、旅游等资源丰富的有效利用可以推动经济的可持续发展。

2. 区域发展战略叠加优势

“一带一路”是我国在经济新常态下提出的保持经济稳定增长的重要全球化战略;“长江经济带”是我国深入推进西部大开发、促进东西互联,解决区域发展不平衡而提出的战略性举措。成渝城市群位于丝绸之路中的重要经济腹地,是西部地

区对外开放的支点,“一带一路”为其发展提供了更为广阔的平台。同时作为长江上游地区的经济增长极,成渝城市群是连接东西部经济发展的纽带,是西部地区进一步发展的引擎,当然长江经济带地区的发展也带动着成渝经济区的产业结构调整 and 升级,为成渝城市群的创新性发展不断输送人才、科技。

3. 交通建设不断趋于完善

近年来,成渝经济区域内部的交通建设不断完善,建立了集水、陆、空、管于一体的现代化立体城市交通网络。在客运方面,形成了以高铁客运专线为骨干的快速客运网络,同时,以高速公路网络为依托,构建“五横三纵”的综合交通运输网络。在水运方面,依托长江黄金水道以及出海通道,打通与东部地区、东南亚等地区联系,在货运方面,多条直通欧洲的铁路使得成渝与欧洲的可以两周之内到达。

(三)小结

可见,成渝城市群经济的协调发展问题是在多种因素共同影响下产生的,区域的协调发展挑战与机遇并存,因此在认清成渝城市群经济发展的现状的基础上,对于成渝城市群经济协调发展路径的探寻显得尤为重要。

四、成渝城市群经济协调发展的路径

(一)产业层面

1. 完善价值链分工,加强产业集聚

在成渝城市群的发展中,基于每个城市自身的比较优势,选择明确的定位和进行系统的城市规划是区域经济协调发展的前提。优势互补,分工合作,区域内城市差别化的产业定位既可以使得每一个城市在自身所处的最具优势生产环节获得最大化的生产价值,又可以避免经济资源的不合理的浪费,实现资源的充分利用。例如成都地区重点发展新经济、电子信息以及机械加工行业;重庆重点发展汽车制造、摩托车制造领域,有效地避免同质产品的市场恶性竞争。同时,两大中心城市应当形成各自优势的产业链,加强优势产业的聚集,与区域内中小城市形成合理的价值链分工,培育其他城市的优势产业,并且整合中小城市内部分散资源,推进当地的产业集聚,降低生产成本,实现中心城市和中小城市联动发展。

2. 实施创新驱动发展,推进区域内产学研用融合

区域内积极推动创新驱动发展战略的实施,加强产品科技研发力度,每个城市的优势企业要建立自己的产品研发基地,打造研发、试用、产业化的创新型产业链,增强企业核心竞争力,培育国际知名品牌,在国际价值链中处于优势地位。围绕重点产业,强化成都、重庆在区域内的研发、设计、创新方面的核心能力,建立区域创新合作机构。加大科技、教育、研发支出,开设专业性院校,培育高新技术人才。建立创新性产业示范园区,为中小城市创新发展提供新思路,不断推进区域内部创新水平的共同提高。通过人才、资金的市场配置,鼓励“大众创业,万众创新”,激发市场创新主体,不断缩小各城市之间创新能力的和创新水平的差距。

3. 利用互联网思维,发展新经济

随着“互联网+”经济发展模式的兴起,基于大数据和云计算的新经济迅速崛起,通过互联网与传统产业的融合再造,让新的产业、新的发展模式不断迸发出活力,同时实现传统产业转型升级,推动区域内经济持续发展。例如,遂宁地区发展绿色产业,将科技和环境发展有机的结合,实现产城一体

化,培育新的经济增长点;成都地区聚焦互联网经济,智能经济,共享经济,不断完善市场环境,为新经济的发展提供广阔的发展空间,让新经济成为带动成都经济的重要发展因素;重庆利用互联网技术对区域内的旅游资源进行系统性全面性的整合,发展精品旅游,提供精致化服务,让第三产业真正成为带动经济健康发展的引擎。所以,在“互联网+”的深刻背景下,各城市利用互联网思维改造传统经济,培育经济发展新动能,是未来成渝城市群发展的主要方向。

(二)政府层面

1. 建立区域合作组织,完善利益分配标准

区域内地方政府之间应当加强合作制度创新,共同制定明确的合作规则,并通过契约合同文件或者法规形式呈现,对地方政府的经济行为形成有效的约束。对于违反合作规则的一方实行惩罚,让其承担违反规则的责任和一定经济赔偿。建立制度化,多方面的区域合作组织,通过权威性的讨论会议,制度化的会议议程将各城市之间的合作规划进行详细深入的探讨,并将讨论结果文件化,形成区域内的合作规则自觉。同时,制定相关法规,保障合作各方的合法权益,化解合作双方利益冲突,完善区域内利益分配标准,摒弃“本位主义”思想,推进市场公平竞争,惠及区域内所有城市。

2. 打造有为政府,降低制度成本

各地方政府进一步简化行政审批制度,提高工作效率,让经济发展过程中的制度成本达到最低,让市场更好地推进区域内生产要素的流动,让市场制度更好地推动区域经济发展。同时,在制定合理的地区发展规划,推出相关产业优惠政策,招商引资等方面,政府应当积极推进,建设“有为政府”。在成渝城市群发展过程中,政府需要扮演好“服务者”的角色,加大区域内交通等基础设施的合理建设,不断推进公共服务水平提高,建立区域内一体化的公共服务体系,推进基本公共服务均等化,让人民共享经济发展成果。

(三)城市职能层面

1. 加快核心城市发展,强化其辐射作用

成都、重庆两大城市作为区域内的核心城市,近年来经济

发展水平不断提高,但是其对周边城市经济发展辐射作用仍然不强。因此,进一步推动成都、重庆两地的经济发展,将重庆建设成为以主城区为核心,城市发展新区为经济腹地的现代化大都市;将成都建设为西部重要的经济中心,科技中心、对外开放中心,不断深化两地国际交流层次,着力提高城市综合竞争力,培育这两个增长极,使之由点及面,依托不断完善交通系统,形成两大城市率先突破、全面带动的发展格局,进而发挥成渝地区资源丰富、产业基础良好的优势,推动区域内各中小城市发展主动融入成渝两个增长极,进而带动周边区域发展,推动成渝经济区整体实力的强化,成为经济快速发展带。

2. 推动中小城市发展,完善城市体系

结合区域内各地区发展优势,进一步优化城市体系,推进区域内中小城市的发展,通过建设卫星城,分散成都、重庆两地的人口压力,适当中小城市扩大人口规模,提高城市服务水平。优化各城市间综合交通运输系统,强化绵阳、德阳、乐山等城市的次中心作用,带动沿线城镇协同发展;促进自贡—内江联合发展、泸州—宜宾沿江协调发展,将其建设成为成渝城市群南向开放、辐射滇黔的重要门户;加快达万综合通道建设,促进万开云一体化融合发展,建设成为成渝城市群向东开放的走廊。将区域内各中小城市有机地整合起来,集聚优势产业,形成区域内的分工,促进资源要素在区域内的自由流动,进一步推动中小城市发展,优化城市职能,建设和谐发展、绿色发展、协调发展的新型城镇。

参考文献:

- [1] 周绍杰,王有强,殷存毅.区域经济协调发展:功能界定与机制分析[J].清华大学学报(哲学社会科学版),2010,25(02):141-148+161.
- [2] 张玉锋.统筹区域经济发展视阈下的成渝经济增长极研究[D].西南政法大学,2014.
- [3] 张宇.成渝经济区协调发展机制研究[D].西南财经大学,2010.
- [4] 刘志彪.我国区域经济协调发展的基本路径与长效机制[J].中国地质大学学报(社会科学版),2013,13(01):4-10.
- [5] 大推进理论和不平衡发展理论[J].发展研究,1994,(4):47.