

北京带动周边区域发展了吗？

蔡之兵

(国家行政学院 经济学教研部, 北京 100089)

【摘要】 作为超大城市之一, 北京是否在京津冀区域内部发挥了增长极作用一直是学界重点关注的问题。通过比较北京与周边区域的基本发展指标和市场潜能结构指标发现, 北京与周边区域的发展关系处于深层次的失衡状态。利用空间计量经济学方法对北京带动周边区域能力进行检验, 结果发现北京对周边区域产生了负向的空吸作用而非正向的带动作用。对制约北京带动能力的原因, 从北京自身因素、区域联系因素和周边区域自身因素三方面进行解释, 并提出相关政策建议。

【关键词】 北京; 周边区域; 带动; 因素分析

【中图分类号】 F061.5 **【文章编号】** 1002-3054 (2017) 01-0055-08

【文献标识码】 A **【DOI】** 10.13262/j.bjsshkxy.bjshkx.170106

一、问题与文献

作为区域增长极, 中心城市的发展对整个国家的区域和城市经济具有重要作用, 区域增长极作用周边区域的效果取决于“扩散效应”(spread effects)与“回流效应”(backwash effects)之和。^[1]在区域发展实践中, 大城市与周边区域存在巨大差距的现象表明大城市带动周边区域发展的程度甚至类型都是不一样的, 如北京作为中国经济发展水平最高、综合实力最强的城市之一, 其周围却被环首都贫困带所包围。^[2]这启示我们应该对中心城市与周边区域的发展关系进行研究, 以期发挥中心城市的增长极作用提供对策建议。

在研究的早期, 绝大部分学者采用定性方法对中心城市与周边区域的发展关系进行研

究, 这种方法通过机理和渠道分析, 提出中心城市影响周边区域发展的合理性。有学者基于区域发展战略的目标, 认为坚持以核心城市发展带动整个区域发展是比较合理的发展思路。^[3]有学者以南京市作为实证研究对象, 系统分析了中心城市对周边区域产生辐射的前提条件。^[4]这种研究思路由于没有采用数学方法, 相关的研究结果无法量化比较, 存在一定的缺陷。针对这种情况, 学者开始采取大量的数学方法对中心城市的带动周边区域能力进行研究。其中比较具有代表性的方法包括统计方法、计量方法和投入产出方法。

统计分析方法主要是运用断裂点、主因子分析等方法来测算中心城市对周边区域的带动能力。^[5-7]这种方法的弊端主要在于研究过程需要主观的设定大量的权重, 因而无法避免研究者的主观意识, 导致研究结果可信度降低。运

【收稿日期】 2016-07-29

【作者简介】 蔡之兵 (1988-), 男, 湖北黄冈人, 国家行政学院经济学教研部讲师。

【基金项目】 中央在京高校重大成果转化项目 (201500117)

用计量经济学方法检验区域间是否存在联系是比较常见的研究思路。国内外学者的研究结果主要分为两类：一部分文献证明中心城市与周边区域存在密切空间联系，^[8-10]也有学者证明这种关系不一定存在。^[11]自 Isard 首次利用投入产出模型对区域间的联系进行研究后，区域间投入产出模型迅速成为研究区域间联系的重要模型。^[12]国内也在近些年涌现了一大批运用区域间投入产出的研究文献。^[13-14]但是投入产出方法多关注地位平等的区域间关系，对地位或规模存在差异的城市间关系则研究较少。

可以发现，目前的研究多集中讨论和检验中心城市带动周边区域这一命题是否成立上，而对影响这种带动能力的因素分析则比较缺乏。同时部分学者在研究北京与周边区域发展关系时所得到的结论存在明显的不一致。所以需要结合多指标分析和空间计量技术，对北京与周边区域的发展关系进行全面研究。

二、北京与周边区域发展关系的衡量

1. 北京与周边区域的基本发展指标比较 基于地理临近标准，选择了天津市、张家口

市、承德市、保定市、廊坊市、唐山市作为北京市的周边区域。为了比较特大城市与其周边区域，选取了地区生产总值 GDP、人均 GDP、常住人口规模、行政区域面积、三产比重和公共财政收入等八项指标进行比较。比较结果见表 1 和图 1。

表 1 北京与其周边城市基本情况

比较指标	北京	张家口	承德	廊坊	保定	唐山
GDP(亿元)	19051	1317	1272	1943	2651	6121
人均 GDP(元)	93213	29907	33650	44159	25982	79588
常住人口(万人)	2114	441	378	440	1023	757
行政区域面积(平方公里)	16411	36301	39164	6500	21925	13206
一产比重(%)	0.83	18.32	16.54	10.24	14.09	9.03
二产比重(%)	22.32	42.13	51.08	52.6	54.36	58.7
三产比重(%)	76.85	39.56	32.38	37.16	31.54	32.27
公共财政收入(亿元)	3661	1185	103	205	180	318

注: GDP、人均 GDP、常住人口数据来自各区域的 2013 年统计公报,其中没有公布人均 GDP 区域的人均 GDP 指标根据 GDP 和常住人口口径测算而得。行政区域面积来自中国民政部出版的《2014 年中华人民共和国行政区划简册》。

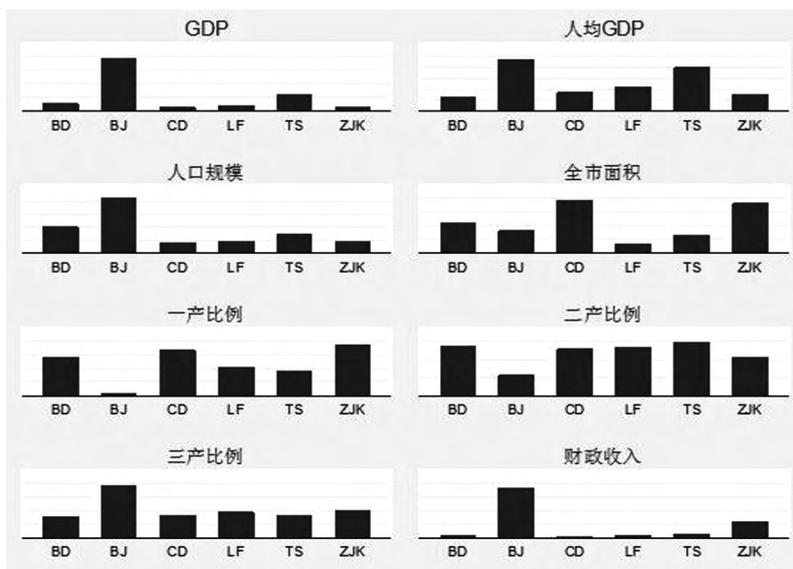


图 1 北京与其周边城市基本情况

通过比较北京与周边区域的基本指标，可以很明显地发现北京都具有明显优势，其中经济规模、三产比例、财政收入优势最为明显。2013年北京市地区生产总值为19051亿元，而与北京接壤的地级市地区生产总值最高的为唐山市，其地区生产总值只有6121亿元，其他城市的地区生产总值不到2000亿，差距明显。人口规模上，北京人口规模2114万，是第二位保定人口规模的2倍以上，是第三位唐山人口规模的2.9倍，约为承德的3.8倍；人均GDP上，北京高于第二位的唐山市140000元左右，约是第三位廊坊的2.2倍左右。全市面积指标上，北京同样位居第一，不过与其他城市的差距相对较小。三产比例上，北京第三产业比重远远高于第二位张家口37个百分点之多，同时北京的第一产业、第二产业都低于其周边区域，这充分证明北京与其周边区域在发展结构上存在巨大差距。财政收入指标上，北京优势更为明显，2013年北京公共财政收入3661亿元，约是第二位张家口公共财政收入的3.4倍之多，充分证明北京与其周边区域差距极大。

2. 北京与周边区域的市场潜能结构测算比较

市场潜能概念由于新经济地理学（NEG）理论的兴起而被人所熟知，实际上市场潜能早在20世纪50年代就被哈里斯（Harris）提出。该概念衡量的是在运输成本存在的前提下，企业基于节约运输成本的考量会将企业地址定位于靠近市场的地位，因此市场潜能实际上能够反映一个区域的经济发展潜力。一般而言，市场潜能越大的区域，其经济规模也应该越大。^[15]基于这一点，可以通过比较同一个区域内部不同区域的经济规模地位与市场潜能地位的差异来判断区域间的发展关系。市场潜能指标设置方面，当前最为常用的是哈里斯（Harris，1954）提出的市场潜力函数方法，以及雷丁和维纳布尔斯（Redding & Venables，2004）提出的基于区域双边贸易流构建的指标，考虑到当前中国城市间贸

易流数据的缺失，仍然选择Harris的经典估算市场潜能方法，其基本原理如下：

$$MP_{ii} = Y_{ii}/d_{ii} + \sum_{j \neq i}^N Y_{ji}/d_{ij}^{\delta} \quad (1)$$

其中 MP_{ii} 为市场潜能， Y_{ii} 为地区生产总值，等式右边第一项表示自身市场潜能，第二项表示其他城市对目标城市的影响之和， d_{ii} 为城市内部自身距离，它由城市的实际面积得到，见式3-2。

$$d_{ii} = 2/3 \sqrt{\text{area}_i/\pi} \quad (2)$$

d_{ii} 用百度地图测量， δ 为距离折算系数，该系数参照赫林和庞赛特（Hering & Poncet，2010年）对中国研究的测算结果。首先利用百度地图和公式2得到10个特大城市以及其与各自周边城市的距离，然后根据式1，测算得到北京与周边城市的市场潜能和GDP分布情况，见表2和图2。

表2 北京与其周边城市的市场潜能和经济规模占比结果比较

指标	北京	张家口	承德	廊坊	保定	唐山
城市GDP占区域GDP比重	58.88%	4.07%	3.93%	6.01%	8.19%	18.92%
城市市场潜能占区域比重	29.16%	6.39%	6.92%	22.58%	7.19%	27.77%

可以发现在整个区域中，北京经济规模占整个区域GDP比例为58.88%，然而其市场潜能占区域市场潜能比例只有29.16%。换言之，北京在地理位置、市场规模等因素并不占优的情况下，以整个区域内部29.16%的市场潜能获得了58.88%的GDP。由于市场潜能反映企业的区位抉择，这种结果表明北京夺去了整个京津冀区域内部的大部分市场。实际上北京周边城市的GDP区域占比都低于其市场潜能区域占比就很好地证明了这一点。

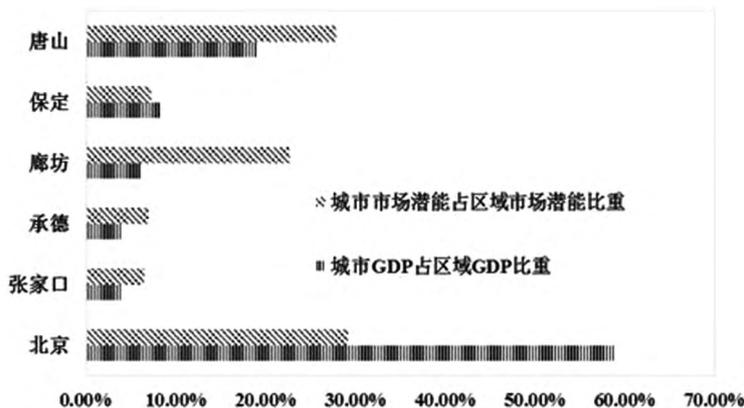


图 2 北京与其周边城市的市场潜能和经济规模占比结果比较

三、基于空间计量的北京带动能力检验

基本发展指标与市场潜能测算结果的比较，都表明北京与周边区域间存在巨大的发展差距，但是并不能由此断定北京没有带动周边区域发展。所以，采用空间计量模型对北京是否带动周边区域发展进行更为严谨的检验。

1. 实证模型

经济增长收敛模型是探究区域间发展关系的经典模型。本文的基准模型来自经济绝对收敛模型，见式 3。

$$\ln\left(\frac{y_{T,i}}{y_{0,i}}\right) = \alpha + \beta \ln(y_{0,i}) + \varepsilon_i \quad \varepsilon_i \in N(0, \sigma^2) \tag{3}$$

上式中 $\ln\left(\frac{y_{T,i}}{y_{0,i}}\right)$ 代表 i 地区经济在 T 期内的经济增长率， y_T 代表地区 T 期经济发展水平， y_0 代表地区初期经济发展水平， ε_i 为误差项，估计系数 $\beta < 0$ 代表初期发展水平较低的地区具有较高的经济增长率。在研究设想中，由于不同区域特别是特大城市的经济发展会对其他区域的经济产生发展影响，因此必须考虑区域间经济发展的相互影响尤其要凸显特大城市在区域发展空间关系中的作用。在这种思路下，可以将实证模型扩张为式 (4)。

$$\ln\left(\frac{y_{T,i}}{y_{0,i}}\right) = \alpha + \beta \ln(y_{0,i}) + \rho \sum_{j=1}^n w_{ij} \ln\left(\frac{y_{T,j}}{y_{0,j}}\right) + \varepsilon_i \tag{4}$$

与式 3 相比，模型 4 在研究区域经济增长率影响因素时加入了其他区域对研究区域的影响之和即 $\sum_{j=1}^n w_{ij} \ln\left(\frac{y_{T,j}}{y_{0,j}}\right)$ 项，因此当前关键问题在于选择合适的空间权重矩阵。

在空间计量经济学中，空间权重矩阵 W 主要根据现实的地理空间关联或者经济联系进行构建，距离 d 既可以是现实地理距离，也可以是某项经济指标距离。基于距离的权重矩阵假设区域的空间作用与距离密切相关，这种方法假设不同区域间的相互作用强度与区域距离关系密切。因为研究目的在于分析特大城市与其周边区域的发展关系，而地理临近矩阵赋予所有研究对象同等的研究权重，没有体现特大城市的独特性，也不能刻画特大城市对周边区域的影响和经济发展的增长作用，故并不适用。实际上在交通条件日渐发达的背景下，地理区位对区域经济发展的作用逐渐降低，而一个城市的区域影响力越来越取决于其自身经济规模。一般而言，区域或城市的经济规模越大，其对周边区域的影响也就越大。因此将利用经济距离矩阵进行实证检验，其中经济距离矩阵如式 5 所示。

$$w_{ij} = \begin{cases} \frac{y_j}{\sum_{n=1}^N y_n} & (i \neq j) \\ 0 & (i = j) \end{cases} \quad (5)$$

式 5 表明一个地区在区域内部对其他区域经济发展的影响力体现为该地区经济规模占整个区域经济规模的比例，基本指标比较已经证明特大城市的经济规模在整个区域经济规模中明显占有更高比例。

模型 4 存在的第一个问题来自于该模型是横截面模型，无法控制样本异质性。虽然本章不讨论包括资本、劳动和技术变化等可变因素对区域间发展关系的影响，但是在横截面回归中，区域自身固定的异质性（自然条件、资源禀赋等）却与周边地区的辐射无关，忽略这一点进行截面回归使得最终估计结果会包含与特大城市辐射无关因素的影响，从而导致估计结果出现偏差。为了弥补这一不足，将采用 Elhorst (2003) 空间计量面板数据模型，面板数据能够充分利用多个体的丰富的数据优势，通过固定效应方法剔除不可观测的地区异质性，因此将 (4) 进一步扩展为面板数据模型，见式 6。

$$\ln\left(\frac{y_{i,t+1}}{y_{i,t}}\right) = \alpha + \beta \ln(y_{i,t}) + \rho \sum_{j=1}^n w_{ij} \ln\left(\frac{y_{j,t+1}}{y_{j,t}}\right) + \varepsilon_{i,t}$$

$$\varepsilon_i = \lambda \sum_{j=1}^n w_{ij} \varepsilon_j + \eta_i$$

$$\eta_i \in N(0, \sigma^2)$$

(6)

其中， λ 为空间误差项系数，表示地区误差项通过空间权重加权后的相互影响。这是进行敏感性分析的主要模型，采用 Kelejian 和 Prucha (1999、2001、2004) 提出的广义空间两阶段最小二乘法 (generalized spatial two-stage least squares, GS2SLS) 进行模型估计。

2. 检验结果

数据来源于《地市县财政统计资料》提供的地级市下所有区和县的 GDP 数据，但是目前只能

搜集到 1995-2008 的《地市县财政统计资料》，2009-2012 年区县 GDP 数据根据各区县统计公报整理而得。同时为了满足计量检验的样本规模需求，将周边区域由地级市扩展至区县级，见表 3。

表 3 北京周边区域的区域样本

北京市 周边区域	路北区、路南区、丰南区、开平区、丰润区、古冶区、迁西县、滦县、滦南县、玉田县、乐亭县、唐海县、迁安市、遵化市、南市区、北市区、新市区、清苑县、满城县、定州市、涿州市、安国市、高碑店市、易县、徐水县、涞源县、定兴县、顺平县、唐县、望都县、涞水县、高阳县、安新县、雄县、容城县、曲阳县、阜平县、博野县、蠡县、桥东区、桥西区、宣化区、下花园区、宣化县、张北县、康保县、沽源县、尚义县、蔚县、阳原县、怀安县、万全县、怀来县、涿鹿县、赤城县、崇礼县、安次区、广阳区、三河市、霸州市、香河县、固安县、永清县、文安县、大城县、大厂回族自治县、双桥区、双滦区、鹰手营子矿区、宽城满族自治县、兴隆县、平泉县、滦平县、丰宁满族自治县、隆化县、围场满族蒙古族自治县、承德县、武清区、蓟县
-------------	--

选取的样本区间为 1997-2012 年。为了保证估计结果的稳健性，采取 1997 年和 2012 年的空间权重矩阵进行估计，估计结果见表 4。

表 4 北京市空间误差相关面板模型的回归结果

样本区间	I	II
β	-0.1434 ***	-0.1434 ***
	(0.0337)	(0.0337)
ρ	-0.0929 ***	-0.0866 ***
	(0.0034)	(0.0098)
λ	0.9007 ***	0.6234 ***
	(0.0049)	(0.0024)
adj_R^2	0.15	0.19
N	1185	1185

注：***、**、* 分别表示在 1%、5% 以及 10% 水平上显著。

ρ 是分析的关键参数, ρ 显著的大于 0 意味着特大城市对周边区域产生了正向的带动作用, 而 ρ 显著的小于 0 则意味着特大城市对周边区域产生了负向的空吸作用, ρ 不显著则表明特大城市与周边区域的关系并不明显。从 ρ 估计结果看, 北京市 ρ 显著小于 0, 各样本区间内的估计都是稳健的, 说明北京没有带动周边区域发展而是对周边区域产生了负向的空吸作用。

四、影响北京带动能力的因素分析

从中心城市与周边区域发展关系的实际过程分析, 中心城市能否带动周边区域发展至少取决于中心城市因素、周边区域自身因素、中心城市与周边区域联系因素等三个层面的因素, 所以分别从这三个层面解释为何北京没有带动周边区域发展。

1. 北京城市内部经济地理格局的影响

城市内部的空间结构会对城市带动能力产生重要影响。以中心城市内部经济规模最大区县与边界区县的比值作为衡量特大城市内部空间割裂程度的指数, 该指数越大表明该城市内部发达区域被割裂的程度就更严重。测算情况见表 5。

表 5 北京市城市空间割裂指数

经济规模最大区县: 朝阳区(3920 亿元)		
边界区县	GDP(亿元)	单个区县空间割裂指数
密云县	196.30	19.97
门头沟区	124.20	31.56
平谷区	168.50	23.26
通州区	502.00	7.81
昌平区	550.00	7.13
延庆县	91.90	42.66
怀柔区	200.40	19.56
房山区	490.00	8.00
大兴区	1345.10	2.91
顺义区	1232.20	3.18
空间割裂指数均值	16.60	

注: 根据 2013 年各区县统计公报数据测算而得。

北京市内部区域经济空间割裂度高达 16.6, 一方面表明北京内部的发达区域被欠发达区域所包围, 导致发达区域的辐射效应无法发挥; 另一方面表明城市内部发展差距较大, 欠发达区域的发展水平远远低于发达区域的发展水平, 这种情况极大地制约了北京对周边区域的带动效应。

2. 中心城市与周边区域的联系因素影响

在国内区域经济中, 行政区域竞争会导致区域边界出现各种壁垒。^{[16] (P101)} 北京与周边区域也不例外, 将通过测算北京与周边区域间的相对价格方程来衡量北京与周边区域的联系程度。^{[17] (P33)} 根据统计年鉴和统计公报以及相关部门公布的价格信息, 搜集了北京和周边地级市 2003-2012 年 6 类商品的 10 年数据, 这 6 类商品包括了粮食蔬菜、服装鞋帽、日用品、中西药品、房产、文化体育娱乐用品等。部分商品虽有细微不同, 如烟酒茶与饮料烟酒、衣着类与服装鞋帽、药及医疗用品与中西药品类等, 在测算过程中视为等同。最终的测算结果见表 6。

表 6 北京市与周边区域的相对价格方差

相对价格方差	2004	2008	2012
北京承德	0.000987	0.000908	0.000835
北京唐山	0.000990	0.000911	0.000808
北京张家口	0.000811	0.000746	0.000706
北京廊坊	0.000992	0.000913	0.000801
北京保定	0.000901	0.000829	0.000793
北京天津	0.000675	0.000621	0.000541
价格方差均值	0.000893	0.000821	0.000756

为了更好地衡量北京与周边区域的边界效应大小, 还测算了上海市 2004 年、2008 年、2012 年的相对价格方差分别为 0.000307、0.000286、0.000266, 这表明北京市与周边区域的边界效应是比较强的, 其值是上海市与周边区域边界效应的 2.88 倍, 说明北京与周边区域的市场仍然存在较强的壁垒, 这种壁垒也极大程度上影响了北

京对周边区域的带动作用。

3. 周边区域的初始发展水平因素影响

仅从 1978 年后的发展水平看,北京周边地区的发展水平应该是比较低的。为了比较北京周边地区初始发展水平,采用因子分析方法对京沪两地周边区 1993-1996 年的初始发展水平进行测度比较,可发现这段时间内上海周边区域的发展水平指数为 1.6124,而北京市周边区域初始发展水平则为 0.4365。因此,整体上看北京周边区域初始发展水平是比较低的。发展水平低某种程度上也意味着区域发展能力不足,这同样会影响北京对周边区域的带动作用。

五、结论与建议

1. 区域发展政策与地方发展政策应该协调发挥作用

区域发展和地方发展是两个重要的研究课题。区域发展注重跨行政区域的发展,而地方发展更注重单一行政区域的发展。从研究中可以发现,区域关系问题十分复杂,影响北京发挥增长极作用从而顺利带动周边区域发展的因素众多。因此,在推动区域发展时应该充分考虑不同因素的不同影响,在制定区域发展战略时应该将作用对象是跨行政区域的区域政策与作用对象是单一行政区的地方发展政策予以有机结合,提高中心城市与其周边区域的联系程度从而发挥中心城市

对周边区域的带动作用。

2. 中心城市应该重视自身内部经济的均衡发展

中心城市对周边区域的带动作用固然受其综合实力影响,但是研究发现北京内部经济地理格局对其带动作用的影响同样明显。实际上,北京市之所以对周边区域发展呈现负向的空吸效应,很重要一个原因在于北京市内部经济均衡程度过低,边缘区域发展水平过于落后,无法发挥其自身的辐射带动作用。因此中心城市在提高自身经济发展实力的同时,应该更加关注城市内部空间格局的均衡,提高内部经济的均衡程度,降低边界地区的障碍效应从而带动周边区域发展,缩小整个区域内的发展失衡程度。

3. 周边区域应该辩证看待与中心城市的发展关系

一方面,周边区域应该通过与中心城市构建密切的产业联系来提高自身发展速度,这种思路已经在无数区域发展实践中被证明是见效最快的发展模式之一;但是另一方面周边区域的发展不能完全依赖中心城市。随着中国区域经济均衡发展战略推进和区域经济格局的变化,未来会出现越来越多的具有重大红利的区域战略。对河北省而言,当前应该抓住京津冀协同发展规划上升为国家级区域发展战略的重大机遇,采取各种措施大力发展经济,从而实现自身经济发展水平和发展能力的提高。

注释:

- [1] 李仁贵. 区域经济发展中的增长极理论与政策研究 [J]. 经济研究, 1988 (9).
- [2] 张可云, 蔡之兵. 京津冀协同发展历程、制约因素及未来方向 [J]. 河北学刊, 2014 (6).
- [3] 陶海洋. 浅议增强中心城市辐射能力及其主要途径 [J]. 江苏科技大学学报 (社会科学版), 2001 (4).
- [4] 张落成. 城市区域辐射与沿海经济低谷崛起 [J].

规划师, 2001 (1).

- [5] 贺晓波, 王睿. 环渤海区域城市金融辐射力研究 [J]. 经济论坛, 2008 (1).
- [6] 师谦友, 罗晶, 赵檐瑾. 基于 AHP 分析的西安城市辐射力研究 [J]. 干旱区资源与环境, 2012 (2).
- [7] 江璐璐, 师谦友. 安徽省空间经济联系及省会经济辐射力分析 [J]. 地域研究与开发, 2013 (6).
- [8] Boarnet M G. Highways and Intrametropolitan Employment

- Growth [J]. University of California Transportation Center Working Papers ,1995.
- [9] Isserman A M ,Feser E , Warren D E. Why Some Rural Places Prosper and Others Do Not [J]. International Regional Science Review ,2009 (3) .
- [10] 柯善咨. 扩散与回流: 城市在中部崛起中的主导作用 [J]. 管理世界, 2009 (1) .
- [11] 柯善咨. 中国城市与区域经济增长的扩散回流与市场区效应 [J]. 经济研究, 2009 (9) .
- [12] 朱虹, 徐琰超, 尹恒. 空吸抑或反哺: 北京和上海的经济辐射模式比较 [J]. 世界经济, 2012 (1) .
- [13] 张先锋, 吴伟东, 满强. 政治中心与经济中心的经济辐射能力比较 [J]. 中南财经政法大学学报, 2014 (3) .
- [14] 杜中明, 唐继发. 北京和上海地区的经济辐射强度比较 [J]. 生产力研究, 2012 (1) .
- [15] 范剑勇. 市场一体化、地区专业化与产业集聚趋势——兼谈对地区差距的影响 [J]. 中国社会科学, 2004 (6) .
- [16] 张可云. 区域大战与区域经济关系 [M]. 北京: 民主与建设出版社, 2001.
- [17] 常俊喜. 地方政府与边界效应 [D]. 昆明: 云南财经大学硕士论文, 2011.

参考文献:

- [1] Isard , Walter. Regional economic planning [M]. Organisation for Economic Co - Operation and Development , 1961.
- [2] 潘文卿, 陈杰. 中国区域经济的空间联系: 1997-2007 [J]. 统计研究, 2011 (10) .
- [3] 田艳平, 穆婷婷. 新世纪初湖北与我国其他区域的经济联系——基于多区域投入产出模型的研究 [J]. 学习与实践, 2012 (7) .

Does Beijing Drive the Development of Its Surrounding Areas?

CAI Zhi-bing

(Department of Economics , Chinese Academy of Governance , Beijing 100089 , China)

Abstract: As one of the megacities , whether Beijing has the leading role in the development of its surrounding areas is an academic focus. By comparing the development of Beijing and the surrounding areas' basic development index and market potential structure index , it is found that the development of Beijing and its surrounding areas is in a deep state of imbalance. Inspecting Beijing's driving capacity with the spatial econometric method , it is found that Beijing does not drive the surrounding areas. Based on the analysis on Beijing's own factors , regional factors and the surrounding areas , it explains the restrictions on Beijing's driving ability and puts forward relevant policy suggestions.

Keywords: Beijing; surrounding areas; driving ability; factor analysis