

西南交通大学公共管理学院“求索杯”学术素养提升大赛

公共管理案例大赛

【活动主办】 研究生院

【活动承办】 公共管理学院、公共管理学院团委、研究生会

【报名方式】 填写附件里的报名表并发报名邮箱：19891688@qq.com

【报名时间】 公告后至 2024 年 4 月 16 日截止

【比赛时间】 2024 年 5 月下旬（暂定）

【比赛地点】 九里校区

【联系方式】 赵老师 028-87600595

一、竞赛目标：

为引导大学生关注公共管理实际问题，大赛鼓励学生积极投身公共管理实践，提高其运用相关理论和方法解决实际问题的能力，培养大学生调研能力、数据分析能力和处理实际问题能力，培养学生“求是为公，知行合一”的品质，提升学生的发展力和竞争力，为公共政策制定和国家治理建言献策。

二、竞赛要求：

1. 每位学生只能参与一个参赛作品，每件参赛作品的指导老师为 1 位、参赛学生数不超过 5 人，指导老师参与指导参赛作品不超过 2 个项目。在决赛阶段的现场问辩环节，每队仅可派 3 人上场比赛。

2. 所有作品必须为在校大学生的原创作品，不得侵犯他人的知识产权。如发现作品有任何造假、剽窃等问题，一经查实立即取消参赛资格或撤销奖项，并通报。

三、参赛对象：

西南交通大学全校学生。

四、参赛内容：

公共管理案例大赛分为初赛、复赛、决赛三个比赛赛段。参赛选手以团队为单位，在选题范围内，自主确定案例，通过实地调研等方式收集第一手资料，进行案例撰写和分析，形成完整的案例及分析报告。参赛队伍须针对案例情境，结合公共管理相关理论，提出具有可行性和创新性的政策建议或解决方案。

五、评比方法：

本次大赛分为初赛、复赛、决赛三个阶段。

1. 初赛阶段

参赛队伍在选题范围内自主确定案例，通过实地调研等方式收集第一手资料，进行案例撰写和分析，形成完整的案例正文和分析报告。参赛队伍须针对案例情境，结合公共管理相关理论，提出具有可行性和创新性的政策建议或解决方案。

初赛采取匿名评审的形式。评委将根据参赛队伍提交的案例正文及分析报告进行匿名评审，评选出入围大赛复赛阶段的 8 支队伍及案例。

2. 复赛阶段

复赛包含文本评审和现场比赛两部分。其中，文本评审采取匿名评审的形式。现场比赛分成 2 组进行：

8 支队伍随机分成 2 组进行一对一的现场对决。对决形式为两支队伍现场陈述各自在初赛提交的案例正文及分析报告，并根据对方质疑进行论辩，最后依次回答评委提问。比赛成绩由入围队伍的文本得分和现场得分加权加总组成，每个小组内排名第一的队伍晋级决赛。

3. 决赛阶段

进入决赛阶段的两支参赛队伍，根据组委会提供的同一案例，在规定时间内完成案例分析，并进行现场展示和问辩。评委对每支队伍的案例分析水平和现场问辩表现分别进行打分，两者加权加总后确定最终名次及奖项归属。

五、选题范围：

在初赛阶段，参赛队伍应紧密围绕我国当前公共管理、公共政策领域面临的重大或热点问题。选题范围包括但不限于：政府管理创新；地方治理创新；城市和社区治理问题；政治、经济、社会、文化、生态等领域的政策议题；公共与非营利组织管理；运用现代技术手段和方法改进公共治理等。

决赛阶段第二轮比赛的现场分析案例，由大赛组委会提供，来源于中国专业学位案例中心公共管理案例库，网页链接：<http://ccc.chinadegrees.com.cn>（案例库—公共管理）。

六、其他要求

（1）案例正文要求

案例正文一般应包括：标题、案例摘要、引言、正文、结束语、附录等部分。案例正文以 10000 字左右为宜，附录不超过 2000 字。

案例一定要基于真实事件。案例正文要对事件进行完整描述，要突出真实性、代表性和冲突性，要有核心人物或决策者，推出关键事件，引出争议点。通过陈述令核心人物或决策者感到迷惑或难以决断的事情，展现事件发展或决策的制约因素和困境。

（2）案例分析要求

参赛案例须提供分析报告，分析报告置于案例正文之后，另起一页，存于同一文件名之中。

案例分析报告的字数以 5000 字以内为宜，不需要附件。分析报告要运用公共管理有关理论和方法，分析相关背景和决策要素，提出具有可行性的解决思路或方案。

（3）实地调研

鼓励参赛团队围绕选题进行实地调研，通过调查访谈，系统地收集一手资料，详细了解有关事件的发展过程、相关政策的制定和执行情况，剖析案例涉及的相关主体及利益诉求，为案例正文和分析报告撰写奠定基础。

（4）为保证参赛质量，杜绝抄袭剽窃，参赛案例正文和分析报告置于同一文档内在“中国 CNKI 学术不端文献检测系统”中检测，参赛案例的文本重复率不得超过 20%（去除引用部分后），以组委会的检测结果为准。

（5）评分标准见附件。

公共管理学院
二〇二四年四月十日

“公共管理案例大赛”报名表

序号	学生参赛项目	学生姓名	学生学号	专业	年级	本科/研究生	QQ	联系电话	队长/队员	指导教师

附件 1:

公共管理案例大赛文本评分细则

满分 100 分，权重：40%

第一部分 案例正文（满分 50 分）						
指标序号	评分等级	权重	优秀	良好	合格	不合格
	评价内容		(9.0≤X≤10.0)	(7.0≤X<9.0)	(6.0≤X<7.0)	(0≤X<6.0)
1	案例来源	10	案例材料以作者本人实地访谈、调研获得的一手资料为主； 内容充实。	案例材料以他人的新闻报道和有关文献等二手材料为主； 材料来源广泛，内容充实。	案例材料以他人的新闻报道和有关文献等二手材料为主； 材料来源不够广泛，内容不够充实。	案例材料均为他人的新闻报道和有关文献等二手材料； 材料来源单一，内容单薄。
2	选题	10	选题本土化，紧密联系我国公共管理实践中的重大问题； 具有很强的典型性和代表性，案例在将来很长一段时间里（5 年以上）都有使用价值。	选题得当，紧密联系国内外公共管理实践中的重大问题； 具有较强的典型性和代表性，案例在将来相当一段时间里（3 年以上）有使用价值。	选题为国内外公共管理实践中的问题； 具有典型性和代表性，案例有使用价值。	选题不具有典型性和代表性； 案例没有使用价值。
3	摘要	5	摘要精炼准确，能反映案例的核心内容； 篇幅得当。	摘要比较精炼准确，能反映案例的核心内容； 篇幅得当。	摘要比较准确，基本能反映案例的核心内容。	摘要不能反映案例的核心内容。

4	案例主体	20	谋篇布局非常合理； 起承转合分明； 内容丰富，能还原案例的真实情境；	谋篇布局合理； 起承转合比较分明； 内容比较丰富，基本能还原案例的真实情境。	谋篇布局不够合理； 起承转合不够分明； 内容比较单薄，基本能还原案例的真实情境。	谋篇布局不合理； 起承转合不分明； 内容单薄，不能还原案例的真实情境。
5	文章结尾	5	文章结尾（结语、思考题或其他形式）具有很强的启发性、争议性和复杂性。	文章结尾（结语、思考题或其他形式），具有较强的启发性、争议性和复杂性。	文章结尾（结语、思考题或其他形式），具有一定的启发性、争议性和复杂性。	文章结尾（结语、思考题或其他形式），无启发性、争议性和复杂性。
第二部分 案例分析报告（满分 40 分）						
指标序号	评分等级	权重	优秀	良好	合格	不合格
	评价内容		(9.0≤X≤10.0)	(7.0≤X<9.0)	(6.0≤X<7.0)	(0≤X<6.0)
6	理论明确	10	案例分析所使用的公共管理理论和工具非常明确且合理。	案例分析所使用的公共管理理论和工具比较明确，比较合理。	案例分析所使用的公共管理理论和工具基本明确，基本合理。	案例分析所使用的公共管理理论和工具不明确不合理。
7	思路清晰	10	有恰当的分析框架，结构十分严谨，逻辑性很强。	有较为合理的分析框架，结构较为严谨，逻辑性较强。	有一定的分析框架，结构严谨性一般，逻辑性一般。	没有合理的分析框架和结构，逻辑性不强。
8	分析全面	10	全面系统的分析相关背景、决策要素和政策影响。分析深刻且准确	完整分析了案例相关背景、决策要素和政策影响。分析比较深刻且准确。	分析中涉及部分案例相关背景、决策要素和政策影响。	案例相关背景、决策要素和政策影响基本没有讨论，分析浅显。
9	对策可行	10	提出的政策或建议非常有针对性、可操作性和创新性。	提出的政策或建议有较强的针对性、可操作性和创新性。	提出的政策或建议的针对性、可操作性和创新性一般。	提出的政策或建议没有针对性、可操作性或创新性。

第三部分 文稿质量（满分 10 分）						
指标 序号	评分等级	权重	优秀	良好	合格	不合格
	评价内容		(9.0≤X≤10.0)	(7.0≤X<9.0)	(6.0≤X<7.0)	(0≤X<6.0)
11	文本可读性	5	语言生动、概念准确、条理清晰、行文流畅、详略得当，结构完整	概念准确、条理性好、行文通顺、详略有别，结构基本完整	部分概念模糊、条理不清、行文基本通顺、详略无明显区分，结构不够完整	概念模糊，无条理、文法不通、无主次，结构存在缺失
12	文本规范性	5	引注规范、图表格式一致、清晰； 不存在知识产权争议。	少量引注不规范，部分图表格式不一致； 不存在知识产权争议。	引注不规范，图表格式不一致； 可能存在知识产权争议。	引注不全面、图表格式凌乱； 存在严重的知识产权争议。

附件 2:

公共管理案例大赛现场评分表

满分 100 分，权重：60%

评分项目	评分点	评分标准	满分	评分
现场表现	语言表达能力	口齿清晰，适当的音量及恰当的语速。	10	
	身体语言与眼神交流	演讲期间具有良好的眼神交流，表现自信。	10	
	PPT 制作水准	能准确把握主题，PPT 界面风格统一、新颖。	5	
	重复性及时间控制	表述简洁明了，在时间限制内完成演讲。	5	
	团队合作	团队成员分工明确，配合默契。	10	
专业水平	提问能力	提出的问题具有一定深度和专业性；	10	
	应答能力	能冷静、迅速回答所遇问题，思路清晰、逻辑严谨、表达明了。	15	
	方案可行性	方案经得起质疑和挑战。	15	
	专业分析能力	能在现场答辩中运用公共管理知识、理论和分析方法。	20	
评委签名		总分		